

### 3. Η Ηγεμονία Της Σπάρτης: Μια Κυριαρχία Σε Αμφισβήτηση



---

## Απαντήσεις ερωτήσεων Ιστορίας Α΄ Γυμνασίου

---

Ηγεμονικοί ανταγωνισμοί και κάμψη των ελληνικών πόλεων (431-362 π.Χ.)

σχ. βιβλίο (σ. 91)

Απαντήσεις στις ερωτήσεις Ιστορίας Α΄ Γυμνασίου (σ. 91)

Ηγεμονικοί ανταγωνισμοί και κάμψη των ελληνικών πόλεων (431-362 π.Χ.)

**3. Η Ηγεμονία Της Σπάρτης: Μια Κυριαρχία Σε Αμφισβήτηση**

### **Ερώτηση 1**

Είναι γνωστό ότι κάθε κράτος εφαρμόζει την πολιτική που εξυπηρετεί τα συμφέροντά του. Το ίδιο έκαναν και οι Πέρσες παρεμβαίνοντας στην Ελλάδα. Ποια σφάλματα των ελληνικών πόλεων εκμεταλλεύτηκαν; Να συγκρίνετε τη θέση των ελληνικών πόλεων απέναντι στην Περσία τον προηγούμενο αιώνα.

### **Απάντηση**

Οι Περσικοί πόλεμοι ουσιαστικά τερματίστηκαν με την ειρήνη του Καλλία το 449 π.Χ. Στη συνέχεια όμως οι ελληνικές πόλεις προσέφυγαν για οικονομική ενίσχυση στους Πέρσες. Αυτή η κίνηση των Ελλήνων έδωσε το δικαίωμα στους Πέρσες να εμπλακούν ρυθμιστικά στους ενδοελλαδικούς πολέμους. Αρχικά, οι Σπαρτιάτες, με τη μεσολάβηση του Αλκιβιάδη, δέχτηκαν την οικονομική βοήθεια των Περσών για να επιτεθούν στους Αθηναίους. Έπειτα οι Έλληνες από την πλευρά τους προσέφεραν τη βοήθειά τους στον Κύρο κατά την εξέγερσή του εναντίον του Αρταξέρξη. Επιπλέον, με την οικονομική ενίσχυση των Περσών, οι Θηβαίοι, οι Αργείοι, οι Κορίνθιοι και οι Αθηναίοι συνασπίστηκαν εναντίον της Σπάρτης. Στη συνέχεια, ο Αθηναίος στρατηγός Κόνωνας, ναυπηγεί με περσικά χρήματα πλοία και συντρίβει το σπαρτιατικό στόλο στην Κνίδα, ενώ μετά τη ναυμαχία, πάλι με περσικά χρήματα, ανοικοδομεί τα τείχη των Αθηνών. Όλες λοιπόν οι παραπάνω λανθασμένες κινήσεις των Ελλήνων γίνανε πηγή εκμετάλλευσης από τους Πέρσες προς όφελός τους.

## Ερώτηση 2

Έχει υποστηριχθεί ότι οι Πέρσες πέτυχαν με τη διπλωματία (βλ. παράθεμα: «Η Ειρήνη του βασιλέως», 386 π.Χ.) ό,τι δεν πέτυχαν με τα όπλα. Μπορείτε να εξηγήσετε τη φράση «Η διπλωματία αποτελεί συνέχιση του πολέμου με άλλα μέσα»;

## Απάντηση

Η φράση «Η διπλωματία αποτελεί συνέχιση του πολέμου με άλλα μέσα» υποδηλώνει ότι η χρήση πλάγιων μέσων, όπως η δημιουργία κάποιου συνασπισμού ή η διενέργεια διαπραγματεύσεων, μπορούν να αποδειχθούν περισσότερο αποτελεσματικά από τη χρήση ωμής βίας. Έτσι κι αλλιώς βασικός στόχος του πολέμου είναι η χώρα που τον ξεκινά να πετύχει πλεονεκτήματα σε βάρος των αντίπαλών της χωρών.

## Ερώτηση 3

Ποια διαφορά από πλευράς συνεπειών έχει ο εμφύλιος πόλεμος από έναν πόλεμο με εξωτερικό εχθρό; (Χρήσιμες πληροφορίες μπορούν να αντληθούν από ανθρώπους μεγάλης ηλικίας με εμπειρίες από τον πόλεμο του 1940 και τον Εμφύλιο [1946-1949]).

## Απάντηση

Ο πόλεμος με εξωτερικό εχθρό μπορεί να οδηγήσει στην εθνική ανάταση ενός κράτους, μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα τη νίκη ή την ήττα. Το τέλος του πολέμου μάλιστα σηματοδοτεί μια περίοδο συνεργασίας όλων των δυνάμεων για την αναγέννηση και την ανόρθωση της χώρας. Αντίθετα, ο εμφύλιος πόλεμος, οδηγεί, στη δηλητηρίαση των ανθρώπων από την ιδεολογία του μίσους, επιπλέον τελειώνει με τη νίκη της μιας μερίδας, ουσιαστικά όμως αποτελεί ήττα, αφού η άλλη μερίδα

του έθνους καταστρέφεται. Τα μίση οδηγούν στη διάσπαση των κοινωνικών δυνάμεων, η συμβολή των οποίων είναι απαραίτητη για την ανάπτυξη της χώρα.

Επιμέλεια: Ειρήνη Καραγεώργου - φιλόλογος



**...Πράξεις Παιδείας!**